



MINISTER EDUKACJI NARODOWEJ

DKZU-EMJ-0215-331b/2013

Warszawa, 12 września 2013 r.

Pan

Władysław Kosiniak-Kamysz

Minister Pracy i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze,

odpowiadając na pismo z dnia 10 września br., Nr DRP-II-02101-1(35-2)-EZD/13, dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Informuję, że podtrzymuję w całości uwagi i sugestie wyrażone w pismach MEN z dnia 2 lipca br., znak DP-KB-0215-370/13 oraz z dnia 2 sierpnia br., znak DP-KB-0215-370/13. W szczególności, w celu uwzględnienia w klasyfikacji zawodów i specjalności a następnie w systemie rejestracji w publicznych służbach zatrudnienia możliwości uzyskania świadectwa potwierdzającego kwalifikację w zawodzie, proponuję wykorzystanie w KZiS następującego – ustalonego z Zespołem Ekspertów oraz z przedstawicielami Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej – roboczego zapisu:

- 522305 Technik handlowiec^S
- Prowadzenie sprzedaży
 - Prowadzenie działalności handlowej.

Alternatywnie, proponuję umieszczenie wykazu zawodów szkolnictwa zawodowego z wyodrębnionymi w nich kwalifikacjami w formie dodatkowej tabeli w załączniku do projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

Nie mogę uznać za przekonujący argument, że umieszczenie zbioru kwalifikacji w klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy nie byłoby spójne z zasadami konstrukcji Międzynarodowego Standardu Klasyfikacji Zawodów ISCO-08. Klasyfikacja ISCO-08 określa nazwy i symbole cyfrowe grup (wielkich, dużych, średnich i elementarnych), przykłady zadań zawodowych wykonywanych przez przedstawicieli danej grupy oraz wskazuje tylko nieliczne wybrane zawody mieszczące się w danej grupie. Co więcej, klasyfikacja ISCO-08 dotyczy wyłącznie zawodów, natomiast klasyfikacja ustalana przez ministra właściwego do spraw pracy oprócz zawodów obejmuje również specjalności, lecz w tym kontekście argument o niespójności obydwu klasyfikacji (polskiej i międzynarodowej) nie jest przez ministra właściwego do spraw pracy przytaczany. Nadmieniam również, że z objaśnień klasyfikacji zawodów i specjalności oraz z jej układu i stosowanych kodów cyfrowych nie wynika, czy daną pozycję należy zaklasyfikować jako zawód czy jako specjalność. W objaśnieniach do struktury klasyfikacji jest mowa jedynie o tym, że zawód może dzielić się na specjalności, lecz trudno w klasyfikacji zawodów i specjalności wskazać przykład takiego podziału.

Ponadto, nie uznaję za wystarczające zapewnienia Ministra Pracy i Polityki Społecznej dotyczące upowszechniania formuły kwalifikacyjnych kursów zawodowych w publicznych służbach zatrudnienia oraz aktualizacji zasobów systemu informatycznego SYRIUSZ. Przeciwnie, uważam, że optymalną formą uwzględnienia kwalifikacji wyodrębnionych w zawodach szkolnictwa zawodowego w systemie zatrudnienia i zwalczania bezrobocia jest wpisanie tych kwalifikacji do klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy.

Biorąc pod uwagę powyższe, ponownie zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w projekcie rozporządzenia klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy i zakresu jej stosowania zmian w systemie kształcenia zawodowego polegających na wyodrębnieniu kwalifikacji w zawodach wpisanych do klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego.

2 *wywarani srecnika* ²

Z upoważnienia
MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ

Tadeusz Sławecki
SEKRETARZ STANU